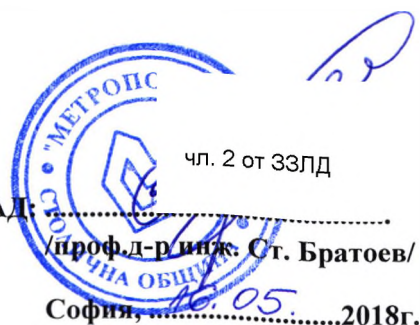


УТВЪРЖДАВАМ:  
ИЗП. ДИРЕКТОР НА  
„МЕТРОПОЛИНЕН“ ЕАД:



чл. 2 от ЗЗЛД  
/проф. д-р инж. Ст. Братоев/  
София, 16.05.2018г.

## ДОКЛАД

От работата на комисията за разглеждане и оценяване на офертите на участниците в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина“**

Откритата процедура по ЗОП с предмет: **Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина“** е открита с Решение №РД-12-232/04.12.2017г. на Изпълнителния Директор на „Метрополитен“ ЕАД, в изпълнение на решение на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕАД по протокол № 14/13.10.2017г. Обявлението за обществената поръчка е публикувано в:

- Официалния вестник на Европейския съюз - на електронната страница на приложението му: <http://ted.europa.eu> – под №2017/S 237-492387 от 09/12/2017 и №2017/S 247-520552 от 23/12/2017.
- Агенцията по обществени поръчки – Регистър – на електронната страница: <http://www.aop.bg> - № 00423-2017-0032.

В определения срок – до 17.00 ч. на 07.02.2018год., в деловодството на „Метрополитен“ ЕАД постъпиха оферти от следните участници:

| Подател  | Входящ №                        |
|--|---------------------------------|
| „Метропроект Прага“ АД   | Вх.№ 001/07.02.2018г., 13:34:21 |
| „Ателие Серафимов - Архитекти“ ООД   | Вх.№ 002/07.02.2018г., 14:05:07 |
| „БИАС-М“ ЕООД  | Вх.№ 003/07.02.2018г., 15:11:17 |
| „Ар Джи Би“ ООД  | Вх.№ 004/07.02.2018г., 15:39:45 |
| „Свеко Енергопроект“ АД  | Вх.№ 005/07.02.2018г., 15:59:15 |
| „ИНЖПРОЕКТ“ ООД  | Вх.№ 006/07.02.2018г., 16:04:28 |
| „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД  | Вх.№ 007/07.02.2018г., 16:13:43 |
| „РИКАТ“ ООД  | Вх.№ 008/07.02.2018г., 16:33:22 |
| Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД<br>/Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и<br>Ориентал Кансълтънс Глобал АД/ | Вх.№ 009/07.02.2018г., 16:41:39 |

Офертите бяха разгледани и оценени от комисия, назначена със Заповед №РД-12-033/08.02.2018г. на Изпълнителния Директор на "Метрополитен" ЕАД, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

инж. Кирил Николов Зайков

- Зам. изпълнителен директор, Ръководител Проект, „Метрополитен” ЕАД

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. д-р инж. Ангел Иванов Джоргов

- Зам. н-к управление „Инвестиционна дейност”, Зам. Ръководител Проект, „Метрополитен” ЕАД

2. Боян Петков Донов

- Юрисконсулт, „Метрополитен” ЕАД

3. инж. Мария Иванова Михайлова

- Р-л отдел "Системи за управление и функциониране", „Метрополитен” ЕАД

4. д-р инж. Николай Ангелов Николов

- Ръководител отдел „Централен диспечерски пункт”, „Метрополитен” ЕАД

5. Цветелин Лъчезаров Миланов

- Експерт финансови и стопански анализи към Управление "Инвестиционна дейност" „Метрополитен” ЕАД

6. инж. Искра Боянова Илиева

- Експерт в отдел „Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози”, „Метрополитен” ЕАД

В изпълнение на заповедта, комисията проведе първото си заседание на 08.02.2018г. от 10:00 ч. в сградата на "Метрополитен" ЕАД – гр. София, ул."Княз Борис I" №121, Заседателна зала. Председателят и всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участници, както следва:

- Мартин Павлов – упълномощен представител на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД;

- Дориана Стоянова и Станислав Йосифов – упълномощени представители на „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД;

- Маньо Манев – представител на „БИАС-М” ЕООД;

- Роман Пещерски – упълномощен представител на „ИНЖПРОЕКТ” ООД;

- Живко Добрев – представител на „РИКАТ” ООД;

- Мартин Младенов – упълномощен представител на „Метропроект Прага” АД;

- Милена Василева – представител на „Градът Медиа Груп”,

които вписаха имената си в списък и се подписаха.

Комисията започна работа след получаване на офертите на участниците и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване. Оповести съдържанието на всяка една от тях и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”. Присъстващи представители на участници подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” на останалите участници в процедурата. При отварянето на офертата на участник „Метропроект Прага” АД беше нарушена целостта на един от ъглите на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по начин, който не разкриваше данни относно съдържанието. Представителят на участника беше помолен да запечата повторно нарушения ъгъл от плика. След това пликът беше подписан от представителя на участника, от трима от членовете на комисията и от един от останалите участници.

Председателят на Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения на останалите участници. Същите приеха предложението и подписаха необходимите документи. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на всички участници.

С извършените по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си на закрити заседания. Подробно разгледа офертите и извърши проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя.

#### **За Участник № 1 – „Метропроект Прага” АД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

Видно от информацията, посочена в част II, буква А на представения ЕЕДОП, участникът „Метропроект Прага” АД е дружество, регистрирано в Чешка Република. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Метропроект Прага” АД, са вписани имената на шест лица, съответните им длъжности в дружеството, като в полето за представяне на подробна информация за представителството са посочени две лица, всяко упълномощено да представлява „Метропроект Прага” АД пред Възложителя с нотариално заверено пълномощно. Двете пълномощни са приложени към офертата. Едното е подписано от председателя на управителния съвет и зам. председателя на управителния съвет на „Метропроект Прага” АД, а другото – от председателя на управителния съвет и член на управителния съвет на „Метропроект Прага” АД. ЕЕДОП е подписан от шестте лица, вписани в графа „Представителство”.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Метропроект Прага” АД, не става ясен начина на представителство на „Метропроект Прага” АД съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **За Участник № 2 – „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД, ЕЕДОП на подизпълнител, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

#### **За Участник № 3 – „БИАС-М” ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „БИАС-М” ЕООД, Застраховка „Професионална отговорност” на „БИАС-М” ЕООД – заверено копие, Сертификат за система за управление на качеството ISO 9001:2015 – заверено копие, Сертификат за система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2007 – заверено копие, Сертификат за управление на околната среда ISO 14001:2015 – заверено копие, 11 /единадесет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, ЕЕДОП на „Сименс” АГ, Декларации от „Сименс” АГ – 2 /два/ броя, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

#### **За Участник № 4 – „Ар Джи Би” ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Ар Джи Би” ЕООД, ЕЕДОП на „Сименс” АГ - подизпълнител, 10 /десет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс” АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс” АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс” АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **За Участник № 5 – „Свеко Енергопроект” АД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „Свеко Енергопроект” АД, ЕЕДОП на „Свеко Белгия” НВ - подизпълнител, ЕЕДОП на „Трансгео” ООД - подизпълнител, Декларация от „Свеко Енергопроект” АД, Декларации от „Свеко Белгия” НВ – 2 броя, Декларация от „Трансгео” ООД, Техническо предложение и плик

„Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Свеко Белгия” НВ е видно, че дружеството е регистрирано в Белгия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Свеко Белгия” НВ, е вписано името на едно лице на длъжност „Управител” в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че „Свеко Белгия” НВ се представлява от Управителя.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Свеко Белгия” НВ, не става ясен начина на представителство на „Свеко Белгия” НВ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **За Участник № 6 – „ИНЖПРОЕКТ” ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ” ООД, ЕЕДОП на „Сименс” АГ - подизпълнител, Декларации от „Сименс” АГ – 2 броя, 9 /девет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс” АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс” АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс” АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **За Участник № 7 – „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП, Документи за доказване на изискванията по ЕЕДОП, Техническо предложение, Документи за доказване на информацията посочена в Техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

В част II, буква Б на ЕЕДОП, относно представителството на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, е вписано името на едно лице на длъжност „Управител” в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че едноличен собственик на капитала на дружеството е ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С – акционерно дружество, учредено съгласно законите на Дания, с посочено едно лице за управляващ директор.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП не става ясен начина на представителство на ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

#### **За Участник № 8 – „РИКАТ” ООД**

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на „РИКАТ” ООД, ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД - подизпълнител, ЕЕДОП на „Сименс” АГ - подизпълнител, 9 /девет/ броя ЕЕДОП-и на физически лица, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на „Сименс” АГ е видно, че дружеството е регистрирано в Германия. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на „Сименс” АГ, са вписани имената на две лица и съответните им длъжности в дружеството. В полето за представяне на подробна информация за представителството е посочено, че лицата са упълномощени.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, не става ясен начина на представителство на „Сименс“ АГ съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

**За Участник № 9 – Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД**

/Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Кансълтънс Глобал АД/

Комисията констатира, че в съответствие с описа на документите, участникът е представил оферта, съдържаща ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД, ЕЕДОП на Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД – партньор, Застраховка и ИСО – копие, ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД – партньор, Документ от който да е видно правното основание за създаване на обединението – копие, ЕЕДОП на третите лица /97 страници/, Техническо предложение и плик „Предлагани ценови параметри“.

Видно от надписа на плика с офертата на участник Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“, дружеството по ЗЗД е обединение от двама партньори - Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Кансълтънс Глобал АД. При извършения подробен преглед на офертата на участник Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД, комисията установи, че същата съдържа ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, а не на Ориентал Кансълтънс Глобал АД, както и Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД между Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД.

От информацията, посочена в част II, буква А на ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД е видно, че дружеството е с чуждестранен регистрационен номер. В част II, буква Б на същия документ, относно представителството на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, са вписани имената на шест лица и съответните им длъжности в дружеството. Полето относно подробна информация за представителството не е попълнено.

Комисията установи, че от посочената информация в част II, буква Б на ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, не става ясен начина на представителство на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД съгласно устава и регистрацията му, съответно не може да се констатира дали ЕЕДОП-а е подписан от всички лица по смисъла на чл.40, ал.1 от ППЗОП. Възложителят не може служебно да направи справка относно тази информация, тъй като се касае за чуждестранно дружество.

В ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б, са посочени услуги, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, отнасящи се до „Консултантски услуги по изготвяне на идеен проект, тръжни документи и техническа помощ при избор на изпълнители и управление на проекта за подобряване на релсовия път и изграждане на метротунел под Босфора“ и „Технически консултант за бърза транспортна метросистема в Делхи“. От направеното описание не става ясно, дали извършените услуги включват:

а/ изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и

г/ изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ изготвяне на проект за аудио визуални системи.

Предвид направените констатации, на поредно заседание на 26.03.2018г., комисията взе следните

**РЕШЕНИЯ:**

1. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Метропроект Прага“ АД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Метропроект Прага“ АД, под която дружеството осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

2. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Ар Джи Би” ЕООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

3. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „ИНЖПРОЕКТ” ООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

4. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „РИКАТ” ООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

5. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Свеко Енергопроект” АД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на „Свеко Белгия” НВ, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

6. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, да поиска от участник „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С – едноличен собственик на капитала на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, под която ЕКЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

7. Относно участник **Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД:**

7.1. Във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, да предостави следните разяснения:

7.1.1. Относно установено различие в изписването на абревиатурата на дружеството с наименование Ориентал Консултантс Глобал - партньор в обединението, върху плика с офертата с вх.№ 009/07.02.2018г. и в документите в офертата с вх.№ 009/07.02.2018г.;

7.1.2. По представения с оферта с вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД относно информацията, посочена в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б, от която не става ясно, дали извършените от Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД услуги включват:

а/ изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етаж /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и

г/ изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ изготвяне на проект за аудио визуални системи.

7.2. Във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП, във връзка с представения с оферта вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД - партньор в обединението, да представи необходимата информация относно правно-организационната форма на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД, под която същия осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

7.3. Във връзка с чл.67, ал.5 от ЗОП, да предостави доказателства за извършените услуги, посочени в списъка в Част IV, Раздел В, т.1б) на представения с оферта с вх.№ 009/07.02.2018г. ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, включващи доказателства за изготвени от Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД проекти както следва:

а/ проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етаж /нива/ по Част: Конструкции.

и

б/ проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции.

и



г/ проект за вътрешни и външни ел.инсталации.

и

д/ проект за аудио визуални системи.

На 03.04.2018г. от 10:00 ч. в сградата на “Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул.”Княз Борис I” №121, Заседателна зала, комисията се събра на закрито заседание да разгледа представените разяснения, изискани на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП и представените доказателства, изискани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП от участници в откритата процедура.

Комисията изпрати писма до следните участници:

| Наименование на участника                         | Основание                                  | Исходящ номер           |
|---|--|-------------------------|
| „Метропроект Прага” АД                            | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1182/26.03.2018г. |
| „Ар Джи Би” ЕООД                                  | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1183/26.03.2018г. |
| „Свеко Енергопроект” АД                           | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1184/26.04.2018г. |
| „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1185/26.03.2018г. |
| „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1186/26.03.2018г. |
| „РИКАТ” ООД                                       | Чл.54, ал.13 от ППЗОП                      | изх.№ 1187/26.03.2018г. |
| Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | Чл.54, ал.13 от ППЗОП и чл.67, ал.5 от ЗОП | изх.№ 1188/26.03.2018г. |

Писмата са приложени към преписката на процедурата.

В указания от комисията срок са представени допълнително документи от:

| Наименование на участника                         | Входящ номер                       |
|---|------------------------------------|
| „Метропроект Прага” АД                            | Вх.№ 1182/01/02.04.2018г.; 12:27ч. |
| „Ар Джи Би” ЕООД                                  | Вх.№ 1183/01/30.03.2018г.          |
| „Свеко Енергопроект” АД                           | Вх.№ 1184/01/30.03.2018г.          |
| „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | Вх.№ 1185/01/30.03.2018г.          |
| „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | Вх.№ 1186/01/30.03.2018г.          |
| „РИКАТ” ООД                                       | Вх.№ 1187/01/02.04.2018г.; 15:38ч. |
| Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | Вх.№ 1188/01/02.04.2018г.; 15:44ч. |

След прегледа на допълнително представените документи от „Метропроект Прага” АД, комисията установи, че участникът е акционерно дружество. Участникът декларира, че задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на управителния и на надзорния съвет на „Метропроект Прага” АД – общо шест лица. Същите лица са вписани в графа „Представителство” и са подписали ЕЕДОП на участника.

След прегледа на допълнително представените документи от „Ар Джи Би” ЕООД, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ е „акционерско дружество”. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс” АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокурита, в чиято представителна власт е включена територията на Република България. ЕЕДОП на „Сименс” АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от „Свеко Енергопроект” АД, комисията установи, че правно-организационната форма на „Свеко Белгия” НВ е „акционерско дружество”, а задължените лица на „Свеко Белгия” НВ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са три.

След прегледа на допълнително представените документи от **„ИНЖПРОЕКТ” ООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ е „акционерско дружество”. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс” АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриса, в чиято представителна власт е включена територията на Република България. ЕЕДОП на „Сименс” АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от **„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на едноличния собственик на капитала ЕКЪЙ РОДГИВЕНДЕ ИНГЕНИОРЕР А/С е „акционерско дружество”. Задължените лица на участника по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от същия, са управителя на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД и едноличния собственик, представляван от едно лице, в качеството му на управляващ директор. ЕЕДОП на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД е подписан от посочените две задължени лица.

След прегледа на допълнително представените документи от **„РИКАТ” ООД**, комисията установи, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ е „акционерско дружество”. Задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП, декларирани от „Сименс” АГ, са членовете на съвета на директорите – осем лица и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриса, в чиято представителна власт е включена територията на Република България. ЕЕДОП на „Сименс” АГ е подписан от две упълномощени лица. Пълномощни не са представени.

След прегледа на допълнително представените документи от **Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД**, комисията установи, че участникът декларира, че е допуснал неточност при изписването на абривиатурата на едно от дружеството – партньор в обединението. Точното наименование на визираното дружество е Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД. Участникът е представил удостоверение от Търговския регистър с описани имената и позициите на управляващите Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД. Участникът декларира, че позицията „Представяващ директор” е известна и се използва като такава единствено и само в Япония. ЕЕДОП на Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД е подписан от двамата представляващи директори и от одитора. Участникът е декларирал, че описаните услуги в ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД, в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Технически и професионални способности, т.1б включват: изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции, изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции, изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации, както и изготвяне на проект за аудио визуални системи. За описаните услуги е представил референции, потвърждаващи изпълнението им от партньора в обединението - Ориентал Консултантс Глобал Ко ООД.

Комисията продължи работа на поредни закрити заседания с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Раздел III - III.1.1) ÷ III.1.4) от Обявлението за обществената поръчка и Раздели III и IV от документацията за обществената поръчка.

Направени бяха следните констатации:

#### **За Участник № 1 – „Метропроект Прага” АД**

##### **1. Относно ЕЕДОП на участника „Метропроект Прага” АД**

- 1.1. В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, участникът не е посочил отговор;
- 1.2. В Част III: Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, участникът не е посочил отговор



- относно предоставяне на консултантски услуги на възложителя или участие в подготовката на процедурата;
- 1.3. В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът не е посочил отговор;
- 1.4. Участникът не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

#### **За Участник № 2 – „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД**

##### **1. Относно ЕЕДОП на участника „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД:**

- 1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, участникът е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки „ТРАНСГЕО” ООД като подизпълнител по части: Електрическа, Контактна мрежа, Релсов път и СВТС. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД е самостоятелен участник. Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, участникът е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.
- 1.2. В Раздел IV, т.5.1 на Документацията, Възложителят е указал мястото в ЕЕДОП, на което участникът трябва да посочи подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложи, ако възнамерява да използва такива, а именно Част IV, Раздел В, т.10 от ЕЕДОП. Във връзка с горното, комисията установи, че в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, участникът не е посочил подизпълнителя и частта от поръчката /процентно изражение/, която възнамерява да му възложи.

##### **2. Относно ЕЕДОП на „ТРАНСГЕО” ООД:**

- 2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „ТРАНСГЕО” ООД е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „ТРАНСГЕО” ООД е деклариран от участника подизпълнител. Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „ТРАНСГЕО” ООД е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.
- 2.2. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, „ТРАНСГЕО” ООД, декларирано от участника като подизпълнител, не е попълнило точка 1б) относно изпълнени дейности по проектиране от посочения от Възложителя вид през последните 3/три/ години от датата на подаване на офертата, поради което комисията не може да установи дали подизпълнителят отговаря на критериите за подбор, посочени в Обявлението за поръчката, Раздел III.1.3, т.1, съответно Раздел IV, т.3.1 от Документацията, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. Съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП, подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, и за него да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

#### **За Участник № 3 – „БИАС-М” ЕООД**

##### **1. Относно ЕЕДОП на участника „БИАС-М” ЕООД:**

- 1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, участникът е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори и че ще *„използва капацитета на трети лица като участници в проектантския екип за изпълнение на поръчката”*.

Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „БИАС-М“ ЕООД е самостоятелен участник.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, участникът е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

- 1.2. В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното: В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил 9 /девет/ физически лица – проектанти на отделни части от проекта. В част IV, буква В, т.6), участникът е посочил още 4 /четири/ физически лица – едно от тях за ръководител на проекта и трима проектанти на отделни части от проекта. Отделни ЕЕДОП-и са представени от 11 /единадесет/ от посочените физически лица, а останалите две лица са посочени в част IV, буква В, т.6 в ЕЕДОП на „Сименс” АГ с информация за образованието им, специалността им и кои части от проекта ще проектират.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лица, както и ЕЕДОП на „Сименс” АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор” участникът визира „*участниците в проектантския екип за изпълнение на поръчката*”. Определяйки ги като трети лица, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да прецени отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнението на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

1.3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът не е описал дейности по проектиране на:

- релсов път, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели;
- вътрешни и външни ел.инсталации, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели;
- аудио визуални системи, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели.

## **2. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ:**

2.1. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектанти, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”.

След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.6 „Сименс” АГ е посочил имената на двама проектанти и тяхната професионална квалификация, като същите лица са посочени в ЕЕДОП на участника, в част IV, буква В, т.2, като проектанти на отделни части от проекта.

Предвид направените констатации и във връзка с констатация 1.2 относно ЕЕДОП на участника, а именно, че Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, комисията не счита „Сименс” АГ за трето лице, поради което не е следвало да представя ЕЕДОП.

## **3. Относно ЕЕДОП-и на Маньо Манев, Любен Илиев, Димитър Ганчев и Евангелина Сиракова:**

От посоченото в част IV, буква В, т.6) от ЕЕДОП на участника е видно, че лицата Маньо Манев, Любен Илиев, Димитър Ганчев и Евангелина Сиракова са от състава на участника, поради което комисията не разглежда представените от тях ЕЕДОП-и.

## **4. Относно ЕЕДОП-и на Людмила Пеева – Ваплина, Румен Борисов, Стефан Петров, Бойко Комитски, Диана Кукурина, Никос Гицас, Димитър Младенов:**

От посоченото в част IV, буква В, т.2) от ЕЕДОП на участника е видно, че горните лица ще са проектанти по отделни части на проекта. Представените от същите лица ЕЕДОП-и потвърждават факта, че лицата са наети от „БИАС-М” ЕООД за членове на проектантския екип за изпълнение на поръчката и позицията им в екипа на участника е „проектант” по част от проекта, за която лицето има необходимата квалификация.

Във връзка с горепосоченото, комисията счита, че лицата Ваплина, Румен Борисов, Стефан Петров, Бойко Комитски, Диана Кукурина, Никос Гицас и Димитър Младенов са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**1.Относно ЕЕДОП на участника „Ар Джи Би” ЕООД:**

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил 8 /осем/ физически лица като трети лица, със следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им. За всичките осем лица са представени отделни ЕЕДОП-и, като за две от лицата са представени по два броя ЕЕДОП, тъй като са посочени по две части от проекта, на които тези лица са проектанти – общо 10/десет/ броя ЕЕДОП-и.

В част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на 10 /десет/ % от поръчката. За подизпълнител е посочен „Сименс” ЕООД. Отделен ЕЕДОП е представен от „Сименс” АГ, попълнен в части от I до IV, като в част IV е декларирана информация в буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6, както и буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството. В буква В, т.2 и т.6 са вписани имената на 2 /две/ лица. Посочено е образованието им, специалността им и че са проектанти за отделни части от проекта.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, както и ЕЕДОП на „Сименс” АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор” участникът визира лицата – физически и юридически - проектантите, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица и подизпълнители, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да прецени отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

1.2. В част III: Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, участникът е отбелязал отговор „Не” относно потвърждаване на обстоятелствата по подточки от а) до г) /стр. 10-11 от документа/;

1.3. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”, като не е описал какви мерки за реабилитиране е предприел, ако случая е такъв;

1.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът не е описал дейности по проектиране на тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции, изпълнени за последните три години от датата на подаване на офертата, с посочени суми, дати и получатели.

1.5. В част IV, буква В, т.2), участникът е вписал имената на 8 /осем/ физически лица, посочени от него като трети лица, които ще проектират отделните части на проекта. Видно от информацията, посочена за всяко лице /учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години/, същата се отнася до професионалната компетентност на вписаните лица.

Съгласно чл.65, ал.1 от ЗОП, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В случая, във връзка с изложеното в горната т.1.1, в настоящата процедура участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, но не и за професионални способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.2), участникът е посочил като трети лица 8 /осем/ физически лица, с определена професионална квалификация без Възложителят да е поставил критерий за подбор, относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката, съгласно Обявлението и Документацията за настоящата поръчка.

1.6. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10 за подизпълнител е посочен „Сименс” ЕООД, а в описа на представените документи за подизпълнител е записан „Сименс” АГ, за който има представен ЕЕДОП. В същото време, в ЕЕДОП на „Сименс” АГ, в пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи допуснатата грешка при изписването на наименованието на юридическото лице „Сименс” АГ, както и несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” АГ в настоящата поръчка - в ЕЕДОП на участника

е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс“ АГ – като трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

## 2. Относно ЕЕДОП на „Сименс“ АГ:

2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие“, „Сименс“ АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „Ар Жи Би“ ЕООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс“ е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител. Във връзка с констатираното, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие“, „Сименс“ АГ е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

2.2. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс“ АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектантите, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности“. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, комисията констатира, че в буква В, т.6 е декларирал професионалната квалификация на двама проектантите. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“, т.е. не е необходимо „Сименс“ АГ да осигурява на участника ресурс от проектантите, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс“ ЕООД е посочен за подизпълнител на 10 /десет/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние буква Б, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност“, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс“ в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс“ АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс“ АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

2.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс“ АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1183/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс“ АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество“, а задължените лица на „Сименс“ АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокурита, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс“ АГ не е посочило всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

2.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1183/01/30.03.2018г.



**3. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Викторов Борисов, Бойко Ивонов Комитски, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева:**

В част II, буква А: Информация за икономическия оператор, физическите лица са се идентифицирали като проектантите, а в буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са членове на проектантския екип за изпълнение на поръчката и са посочили частта от проекта, която ще проектират.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.2), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Съгласно *поянителен текст №40* към образеца на ЕЕДОП, отделен ЕЕДОП попълва техническо лице, което не е свързано пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, за да изпълни критериите за подбор - в случая само критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантите са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация”, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Викторов Борисов, Бойко Ивонов Комитски, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**За Участник № 5 – „Свеко Енергопроект” АД**

**1. Относно ЕЕДОП на „Свеко Белгия” НВ:**

1.1. В част II, буква Б, икономическия оператор е декларирал, че „Свеко Белгия” НВ се представлява от управителя на дружеството. От представената информация с вх.№1184/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Свеко Белгия” НВ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Свеко Белгия” НВ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са три. Информацията, посочена в част II, буква Б на ЕЕДОП, включва данни само за едно лице, подписало представения ЕЕДОП.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същият не е

посочил всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представил информация за тях.

1.2.ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1184/01/30.03.2018г.

## За Участник № 6 – „ИНЖПРОЕКТ” ООД

### 1.Относно ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ” ООД:

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да”.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.
- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхват в областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част IV, буква В, т.2), участникът е посочил имената на 11 /единадесет/ физически лица като трети лица и следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им, като едно от лицата е посочено за проектант по две от частите на проекта. За 9 /девет/ от посочените лица са представени отделни ЕЕДОП-и. Останалите 2 /две/ лица фигурират в ЕЕДОП на „Сименс” АГ – посочени са в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6.

В част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на 5 /пет/ % от поръчката. За подизпълнител е посочен „Сименс” АГ. За същия е представен отделен ЕЕДОП, попълнен в части от I до IV, като в част IV е декларирана информация в буква В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6, както и буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството. В буква В, т.2 и т.6 са вписани имената на 4 /четири/ лица. Посочено е образованието им, специалността им и че са проектанти за отделни части от проекта. Две от лицата са посочени и в част IV, буква В, т.2) на ЕЕДОП на участника.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, както и ЕЕДОП на „Сименс“ АГ, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор“ участникът визира лицата – физически и юридически - проектанти, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица и подизпълнители, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация“ на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да преценира отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

- 1.2. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”.
- 1.3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за всички описани дейности по „изготвяне на проект за подземна метростанция или сграда за обществено обслужване с минимум два подземни етажа /нива/ по Част: Конструкции” участникът не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на офертата.
- 1.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за всички описани дейности по „изготвяне на проект за тунел /на метро, ж.п. или път/ по Част: Конструкции” участникът не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на офертата.
- 1.5. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за описаните дейности в т.В.1 по „изготвяне на проект за релсов път” участникът не е посочил дати, а за останалите две описани дейности от същия вид не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на офертата.
- 1.6. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.1б), за описаните дейности в т.Г.1 по „изготвяне на проект за вътрешни и външни ел.инсталации” участникът не е посочил дати, а за останалите две описани дейности от същия вид не е посочил суми и дати, поради което комисията не може да установи дали участникът е изпълнил услуга от посочения вид през последните три години от датата на подаване на офертата.

## **2. Относно ЕЕДОП на „Сименс“ АГ:**

- 2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Сименс“ АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *пояснителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „ИНЖПРОЕКТ”

ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс” е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител. Във връзка с констатираното, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

- 2.2. В пояснителен текст към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектантите, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.б е декларирал професионалната квалификация на четирима проектантите. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, т.е. не е необходимо „Сименс” АГ да осигурява на участника ресурс от проектантите, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс” АГ е посочен за подизпълнител на 5 /пет/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност”, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс” АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

- 2.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс” АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1185/01/30.03.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Сименс” АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокурисът, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс” АГ не е посочило всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

- 2.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1185/01/30.03.2018г.

**3. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Николай Огнянов Димитров, Живко Колев Добрев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Нина Йорданова Василева, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас, Виолета Методиева Христова и Надежда Стоичкова Крачунова:**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са проектантите по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ“, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.2), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, професионален опит в години. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Съгласно *поянителен текст №41* към образеца на ЕЕДОП, отделен ЕЕДОП попълва техническо лице, което не е свързано пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, за да изпълни критериите за подбор - в случая само критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние и техническите способности, тъй като Възложителят няма критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектанти са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация“, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Николай Огнянов Димитров, Емил Димитров Василев, Людмила Симеонова Пеева-Ваклина, Румен Виктор Борисов, Бойко Ивонов Комитски, Елена Методиева Костадинова, Никос Георгис Гицас и Жана Стоянова Стойчева са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

#### **За Участник № 7 – „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД**

##### **1.Относно ЕЕДОП на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД:**

1.1. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да“.

#### **За Участник № 8 – „РИКАТ“ ООД**

##### **1.Относно ЕЕДОП на „РИКАТ“ ООД:**

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, относно използване на чужд капацитет участникът е отбелязал „Да“.

С посочения отговор участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията, Възложителят е поставил следните критерии за подбор:

- 1) Участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката
- 2) Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

- 3) Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт EN ISO 9001, или еквивалентна, с обхватв областта на поръчката.

Видно от горното, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”. Всички изисквания се отнасят единствено до участника, а не до проектантите. Проектантите, съгласно Раздел III.2.2 на Обявлението, съответно Раздел V, т.2.3 от Документацията, трябва да бъдат посочени от участника единствено в Техническото предложение – т.5 на Образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като професионалната компетентност на проектантите подлежи на оценка.

При подробния преглед на останалата информация в ЕЕДОП на участника, комисията установи следното:

В част II, буква Г, както и в част IV, буква В, т.6), участникът е посочил имената на 6 /шест/ физически лица като трети лица и следната информация за тях: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочил е, че лицата са проектанти по отделни части от проекта съобразно квалификацията им, като едно от лицата е посочено за проектант по две от частите на проекта. За всяко от посочените лица са представени отделни ЕЕДОП-и, като за лицето – проектант по две от частите на проекта, са представени два ЕЕДОП-а.

В част II, буква Г, както и в част IV, буква В, т.10), участникът е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката - 4 /четири/ % от проектантските дейности на „Старт Инженеринг” АД и 6 /шест/ % от проектантските дейности на „Сименс” АГ. За двамата подизпълнители са представени отделни ЕЕДОП-и.

Представени са ЕЕДОП-и от още две физически лица, посочени в част II, буква В, на ЕЕДОП на подизпълнителя „Старт Инженеринг” АД, като негови служители.

Видно от представените ЕЕДОП-и на физическите лице, информацията в тях се отнася до образователната и професионална квалификация на лицата-проектанти, а както беше посочено по-горе, в настоящата обществена поръчка няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията счита, че под „други субекти, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор” участникът визира физическите лица - проектанти, които ще проектират отделните части от проекта. Определяйки ги като трети лица, притежаващи капацитет, който ще използва - тяхната образователна и професионална квалификация, участникът представя за всеки от тях, съобразно квалификацията, отделен ЕЕДОП. В настоящата поръчка обаче няма критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че е необходимо участникът да преценира отговора си в част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор. Посочването на положителен отговор в част II, буква В предполага използването на капацитета на други субекти за изпълнение на критерий за подбор, посочен в Обявлението и Документацията за обществената поръчка. В настоящата обществена поръчка обаче няма посочен критерий за подбор към участника „да разполага с проектантски екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката”.

- 1.2. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, участникът е отбелязал „Да”.



## **2. Относно ЕЕДОП на „Старт Инженеринг” АД**

2.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Старт Инженеринг” АД е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „РИКАТ” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Старт Инженеринг” АД е деклариран от участника подизпълнител.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Старт Инженеринг” АД е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

2.2. В част II, буква В, „Старт Инженеринг” АД е отбелязал „Да”. От прегледа на информацията, дадена за посочените лица, комисията установи, че същите са служители на „Старт Инженеринг” АД.

2.3. В част II, буква Г, „Старт Инженеринг” АД е отбелязал „Да”. От прегледа на информацията, дадена за посочените лица, комисията установи, че същите са служители на „Старт Инженеринг” АД.

## **3. Относно ЕЕДОП на „Сименс” АГ**

3.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая „РИКАТ” ООД е самостоятелен участник в процедурата, а „Сименс” АГ е посочен в ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител.

Във връзка с констатираното, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, „Сименс” АГ е посочило отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

3.2. В *поянителен текст* към част II, буква А, „Сименс” АГ декларира, че подава ЕЕДОП на основание чл.67, ал.2, във връзка с чл.65, ал.2 от ЗОП. В допълнение е посочил, че ще осигури ресурси на участника – проектантите, описани в част IV, Раздел „Технически и професионални способности”. След подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в буква В, т.2 и т.6 е декларирал професионалната квалификация на четирима проектантите. Както вече изяснихме в констатация 1.1 по ЕЕДОП на участника, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързано с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”, т.е. не е необходимо „Сименс” АГ да осигурява на участника ресурс от проектантите, тъй като Възложителят няма поставен критерий за подбор относно „професионална квалификация” на проектантите, които ще изпълняват поръчката.

Същевременно, в ЕЕДОП на участника, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.10, „Сименс” АГ е посочен за подизпълнител на 6 /шест/ % от поръчката. В тази връзка, след подробния преглед на информацията в част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП на „Сименс” АГ, комисията констатира, че в част IV, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т.5 икономическия оператор не е посочил застрахователна сума по застраховка „професионална отговорност”, която е задължителна за подизпълнител, изпълняващ дейност проектиране, съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията установи несъответствие на информацията относно статута на „Сименс” в настоящата поръчка, който в ЕЕДОП на участника е посочен като подизпълнител, а в ЕЕДОП на „Сименс” АГ същият се е определил за трето лице по смисъла на чл.65, ал.2 от ЗОП.

В случай, че „Сименс” АГ е подизпълнител, трябва да отговаря на условията по чл.66, ал.2 от ЗОП.

3.3. В част II, буква Б, икономическият оператор е декларирал, че „Сименс” АГ се представлява от две упълномощени лица, подписали представения ЕЕДОП. От представената информация с вх.№1187/01/02.04.2018г., изискана от комисията на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, е видно, че правно-организационната форма на „Сименс” АГ, под която осъществява дейността си е „акционерно дружество”, а задължените лица на „Сименс” АГ по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП са членовете на съвета на директорите и прокуристи. В списъка с прокуристи не е посочен прокуриста, в чиято представителна власт е включена територията на Република България.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, „Сименс” АГ не е посочило всички лица по смисъла на 40, ал.1 от ППЗОП, съответно чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП и не е представило информация за тях.

3.4. ЕЕДОП не е подписан от всички лица по смисъла на чл. 40, ал.1 от ППЗОП, установено от представената информация с вх.№1187/01/02.04.2018г.

#### **4. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Елена Методиева Костадинова и Никос Георгис Гицас**

От посоченото в част IV, буква В, т.6) от ЕЕДОП на участника и в част II, букви В и Г от ЕЕДОП на подизпълнителя „Старт Инженеринг” АД е видно, че лицата Елена Методиева Костадинова и Никос Георгис Гицас са от състава на подизпълнителя „Старт Инженеринг” АД, поради което комисията не разглежда представените от тях ЕЕДОП-и.

#### **5. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Роман Марианов Пещерски, Румен Виктор Борисов, Бойко Иванов Комитски, Надежда Стоичкова Крачунова, Виолета Методиева Христова и Красимир Василев Шаламанов**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, същите са декларирали, че са проектантите по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”.

В ЕЕДОП на участника, част IV, буква В, т.6), физическите лица са посочени от участника за трети лица, като за всяко лице участникът е посочил следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантите са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация”, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Роман Марианов Пещерски, Румен Виктор Борисов, Бойко Иванов Комитски, Надежда Стоичкова Крачунова, Виолета Методиева Христова и Красимир Василев Шаламанов са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

**1. Относно ЕЕДОП на Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗД**

1.1. В част II, буква А, т. „Форма на участие”, Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” е декларирал, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Видно от *поянителен текст №11* към образеца на ЕЕДОП, въпросът се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая участник в процедурата е Консорциум „МЕТРО-ЛИНК”.

Във връзка с посоченото, комисията установи, че в Част II, буква А: Информация за икономическия оператор, т. „Форма на участие”, Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” е посочил отговор, който не съответства на формата на участие на икономическия оператор.

1.2. Участникът не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**2. Относно Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД**

2.1. Договорът, от името на партньора „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД, е подписан от лице, в качеството му на генерален мениджър (Международен бизнес), отдел „Насърчаване на бизнеса” на „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД. След подробен преглед на документите в офертата на участника, включително допълнително представените с вх.№ 1188/01/02.04.2018г., не става ясно лицето, подписало договора, има ли съответните правомощия.

**3. Относно ЕЕДОП на „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД**

3.1. Икономическият оператор не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**4. Относно ЕЕДОП на „Ориентал Консултантс Глобал Ко” ООД**

4.1. Икономическият оператор не е попълнил Част VI: Заключителни положения.

**5. Относно ЕЕДОП-и на физически лица: Ради Димов Пипев, Маргарита Накова Димитрова, Веселин Георгиев Ганев, Любослав Емилов Симитчийски и Дора Александрова Александрова**

В част II, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, горните лица са декларирали, че са инженери по отделни части от проекта.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т.6), лицата са посочили образователната и професионалната си квалификация, както и че са проектантска по отделни части от проекта съобразно квалификацията си.

Видно от Обявлението за поръчка, Раздел III – от III.1.1) до III.1.3), съответно Раздел IV, точки от 1 до 3 от Документацията за настоящата поръчка, Възложителят няма изискване към участника по отношение на неговите „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, свързани с „персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката”.

От ЕЕДОП на „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД – партньор в Консорциум „МЕТРО-ЛИНК”, част IV, буква В, т.6), е видно, че физическите лица са проектантска от екипа на участника. За всяко лице е посочена следната информация: учебно заведение, специалност, номер на диплома, номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Посочена е и коя част от проекта лицето ще проектира съобразно квалификацията си.

Във връзка с направените констатации, комисията установи, че физическите лица – проектантска са декларирали съответствие с критерий за подбор „професионална квалификация”, а такъв не е поставен от Възложителя съгласно Раздели III.1.2) и III.1.3) на Обявлението, съответно Раздел IV, т.2 и т.3 на Документацията за настоящата поръчка.

Комисията счита, че лицата Ради Димов Пипев, Маргарита Накова Димитрова, Веселин Георгиев Ганев, Любослав Емилов Симитчийски и Дора Александрова Александрова са част от екипа на участника за изпълнение на поръчката, поради което не разглежда представените от тези лица ЕЕДОП-и.

Предвид направените констатации и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията взе решение да посочи установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията на възложителя в протокол, който да бъде публикуван в Профила на купувача на възложителя и в същия ден да бъде изпратен на участниците.

Членовете на комисията подписаха Протокол №1 на 18.04.2018г. В същия ден той беше публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на „Метрополитен“ ЕАД - <https://metropolitan.nit.bg/proczeduri-po-zop/ideen-proekt-km-kvartal-slatina/> и с писмо изх.№ 1404/18.04.2018г. беше изпратен на всички участници. В писмото, в съответствие с чл.54, ал.9 от ППЗОП, на участниците, по отношение на които са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията на възложителя, е посочено, че в срок до 5 /пет/ работни дни от получаване на Протокол №1 могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Всички участници, по отношение на които бяха констатирани несъответствия или липса на информация, представиха допълнително документи, което е отбелязано във входящия регистър на «Метрополитен» ЕАД и посочено в Протокол №2 на комисията.

На 27.04.2018г., комисията прегледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор е установи, че всички участници са отстранили констатираните и посочени от комисията в Протокол №1 несъответствия и липси на информация. Комисията констатира, че всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и взе решение да допусне до разглеждане техническите предложения на всички участници.

На основание чл.56, ал 2 от ППЗОП, комисията разгледа подробно техническите предложения на допуснатите участници. Провери съответствието им с предварително обявените условия и констатира, че всички допуснати участници „Метропроект Прага“ АД, „Ателие Серафимов – Архитекти“ ООД, „БИАС-М“ ЕООД, „Ар Джи Би“ ООД, „Свеко Енергопроект“ АД, „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, „РИКАТ“ ООД и Консорциум „МЕТРО-ЛИНК“ ДЗЗД са представили техническо предложение, съдържащо попълнен Образец №3 – „Предложение за изпълнение на поръчката”.

В предложението за изпълнение на поръчката всички допуснати участници са декларирали срок за изпълнение на поръчката – 18 месеца, посочили са имената на основните правоспособни проектанți за всяка посочена в образеца част на проекта, които ще са отговорни за изпълнението на поръчката, посочили са лице за ръководител на Проекта, представили са организационна структура и график за изпълнение на поръчката. Предложенията за изпълнение на поръчката са със съдържание и в обхват съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел VI, т.2.5.1 от документацията за поръчката.

Комисията оцени Техническите предложения на допуснатите участници по предварително оповестената методика за оценка, посочена в Раздел V, т.2 от документацията, съгласно която максималната възможна оценка на участник по Показател 1 /ОП1/ - „Професионална компетентност на проектантския екип – проектантски умения на основните проектанți” е 100 точки.

Резултатите от оценката по Показател 1 /ОП1/ - „Професионална компетентност на проектантския екип – проектантски умения на основните проектанți” на всички допуснати участници са отразени в Приложение 1 към Протокол №2. Крайната оценката по Показател 1 /ОП1/ на всички допуснати участници е следната:

| № на участника | Наименование на участника                         | Крайна оценка по Показател I /ОП1/ |
|----------------|---|------------------------------------|
| 1              | „Метропроект Прага” АД                            | 100                                |
| 2              | „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД                | 96                                 |
| 3              | „БИАС-М” ЕООД                                     | 100                                |
| 4              | „Ар Джи Би” ООД                                   | 93,5                               |
| 5              | „Свеко Енергопроект” АД                           | 100                                |
| 6              | „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | 100                                |
| 7              | „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | 100                                |
| 8              | „РИКАТ” ООД                                       | 100                                |
| 9              | Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | 100                                |

След оценка на офертите на допуснатите участници по технически показатели, на основание чл.57 от ППЗОП, комисията определи датата, часа и мястото на отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, а именно: „Метропроект Прага” АД, „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД, „БИАС-М” ЕООД, „Ар Джи Би” ООД, „Свеко Енергопроект” АД, „ИНЖПРОЕКТ” ООД, „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД, „РИКАТ” ООД и Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД - 09.05.2018г. от 11.00 часа в сградата на „Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул. „Княз Борис I” №121, ет.1, Заседателна зала.

В съответствие с чл.57, ал.3 от ППЗОП съобщението за датата, часа и мястото на отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници бе публикувано на 03.05.2018г. в електронната преписка на поръчката в профила на купувача на „Метрополитен” ЕАД - <https://metropolitan.nit.bg/proczeduri-po-zop/ideen-proekt-km-kvartal-slatina/>.

Публичното заседание на комисията за отварянето на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници се проведе в определения ден и час – 09.05.2018г. от 11:00 часа.

На заседанието присъстваха:

- Мартин Павлов – упълномощен представител на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД;
- Антон Янев – управител на „РИКАТ” ООД;
- Мирослава Василева и Любен Илиев – представители от „БИАС-М” ЕООД.

Присъстващите вписаха имената си в списък и се подписаха. Списъкът е приложен към преписката към процедурата.

В изпълнение на чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по Технически показатели и отвори ценовите предложения по реда на постъпване на офертите.

Председателят на Комисията оповести предложената от всеки участник обща цена за изпълнение на услугите, предмет на настоящата поръчка в лева без ДДС и заявения аванс в процент от стойността на поръчката, както следва:

| Номер Участник | Наименование Участник                             | Предложена обща цена в лева без ДДС | Заявен аванс в % от стойността на поръчката |
|----------------|---|-------------------------------------|---|
| 1              | „Метропроект Прага” АД                            | 1 670 000                           | 10  |
| 2              | „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД                | 1 807 140                           | 9   |
| 3              | „БИАС-М” ЕООД                                     | 1 850 000                           | 0   |
| 4              | „Ар Джи Би” ЕООД                                  | 2 398 300                           | 8   |
| 5              | „Свеко Енергопроект” АД                           | 958 000                             | 10  |
| 6              | „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | 1 601 000                           | 10  |
| 7              | „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | 1 998 400                           | 10  |
| 8              | „РИКАТ” ООД                                       | 1 569 300                           | 0   |
| 9              | Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | 1 437 261                           | 10  |

След обявяване на ценовите предложения на участниците, комисията продължи своята работа на закрити заседания.

След подробна проверка на предложените цени, комисията установи, че цената, предложена от „Свеко Енергопроект“ АД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените от останалите оферти.

Предвид направената констатация и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска от „Свеко Енергопроект“ АД да представи в 5-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за предложената цена. Искането беше изпратено на участника с писмо изх. № 1607/09.05.2018г.

Комисията проведе закрито заседание на 15.05.2018г. от 9:30ч. и установи, че „Свеко Енергопроект“ АД е представило в срок писмена обосновка.

Комисията се запозна със съдържанието на писмената обосновка и установи, че същата се отнася до:

1. **Икономическите особености на предоставяните проектантски услуги.** Участникът подробно е описал начина на формиране на офериранията цена. Посочил е, че тя е сума от цените на отделните проектантски дейности. Цената на всяка една дейност е получил на базата на вложеното време на всяко лице от екипа, посочено в техническото предложение към офертата. В подробен график на вложеното време за изпълнението на проекта, приложен към писмената обосновка, е посочил продължителността на заетост на всички членове на изпълнителния блок – ръководител на проекта, ръководители на направления, ръководители на екипи, проектанти и специалисти, помощен технически персонал. Сроковете в приложения график съответстват на сроковете в приложения към техническото предложение график за изпълнение на поръчката. Заетостта на всяко лице, определена в ресурсните диаграми към техническото предложение, участникът е умножил по единичните цени в дружеството, които са в зависимост от изпълняваната длъжност. Участникът пояснява, че в единичната цена е включил преки разходи, непреки разходи и обичайния % печалба. Подчертал е, че същата е в съответствие с изискванията на КИИП и включва следните разходни елементи:
  - Персонал - възнаграждения и осигуровки на целия състав на фирмата;
  - Материали и Амортизации;
  - Други разходи (командировъчни, транспортни, работно облекло, доставки, комуникации, застраховки, лицензи, наеми, разходи за поддръжка и др.).
2. Участникът отбелязва, че част от цитираните разходни елементи на тези единични цени няма да бъдат реализирани - разходите за транспорт ще са минимални, тъй като офисът на дружеството е в непосредствена близост до обекта, средства за командировки също няма да се ползват. Независимо от това, корекции в единичните цени не са правени, като предполагаемата икономия от неосъществени разходи участникът е резервирал като буфер с оглед на намаляване на възможни рискове, от възникване на допълнителни работи, неутчетени при оценяване на офертата. На база посочените единични цени, участникът е определил обща цена за извършване на проучването и проектирането от Изпълнителския блок. Пояснява, че към нея е добавил разходите за експертите от Свеко Белгия в Консултантския екип, посочен в Организационната схема към техническото предложение, въз основа на продължителността на заетост на тези лица и единичната цена за техния труд, както и разходите за наемане на сондажна техника, провеждане на лабораторни изследвания и закупуване на изходни данни.
3. **Наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите:**
  - 3.1. „Свеко Енергопроект“ АД посочва, че разполага с високо квалифициран инженерен персонал с дългогодишен опит във фирмата. Предвидил е в изпълнението на поръчката да участват лица, които са участвали в проектирането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна и в чужбина. Разполага със значителен брой проектанти и специалисти (над 50), работещи на трудов договор в „Свеко Енергопроект“ АД, като това позволява на участника гъвкавост в организацията на работа; оптимизация в използването на човешкия ресурс, съобразно необходимата за всяка конкретна дейност квалификация; намаляване на риска, свързан с осигуряването на проектантски ресурс; добра комуникация и съгласуваност при изпълнение на



- задачата. „Свеко Енергопроект“ АД декларира, че като част от Групата Свеко, разполага с голям опит и Ноу Хау в проектирането на подобни обекти - метрополитени, ж.п. и пътни тунели и съоръжения към тях.
- 3.2. Участникът посочва, че разполага с голям централен офис в непосредствена близост до обекта на поръчката и необходимото оборудване - модерно офис оборудване и офис техника, високо технологично оборудване за геодезични проучвания, както и мобилно оборудване за геоложки проучвания. Средствата за наемане на сондажна техника и за лабораторни изследвания участникът е включил в предложената цена. Уточнил е, че фирмата разполага и със собствен автопарк от 8 автомобила, които при необходимост ще са на разположение на експертите.
- 3.3. „Свеко Енергопроект“ АД декларира, че разполага с всички програмни продукти и платформи на AutoDesk и използва широко автоматизиращи проектантския процес програми и изчислителни програмни продукти, закупени при наличието на изключително изгодни ценови условия, предвид големия брой инсталации. Договорът на Свеко Груп, респективно „Свеко Енергопроект“ АД с AutoDesk позволява драстично да се намали себестойността на продукцията, предвид отпадането на значителните суми за закупуване и поддържане на софтуера. Специални ценови условия участникът има и с другия голям доставчик на инженерен софтуер - Bentley.
- 3.4. Участникът подчертава наличието на оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на проектантите и експертите при осъществяване на дейностите по изготвяне на проекта. Посочил е, че фирмата притежава освен сертификат за управление на качеството, също и сертификат за управление на околната среда и на здравословните и безопасни условия на труд, които е приложил към обосновката. Участникът декларира, че външните специалисти и подизпълнители ще спазват системата за качество на „Свеко Енергопроект“ АД, която по същността си е същата, ползвана от подизпълнителя Свеко Белгия, но адаптирана към българските условия.
- 3.5. Участникът посочва, че част от разходите за настоящия проект са споделени с разходите за множество други проекти, изготвяни от „Свеко Енергопроект“ АД в момента – поддържане на застраховка професионална отговорност, която се отнася и към настоящия проект; централизиране на разходите за административно, счетоводно и правно обслужване, за структурите по контрол на риска и осигуряване на качеството, разпределяне на разходите за офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. на множество договори. Участникът подчертава, че това води до намаляване на тежестта на тези разходи отнесени към този проект.
- 3.6. „Свеко Енергопроект“ АД като част от Свеко Груп, разполага с голям ликвиден финансов ресурс. „Свеко Енергопроект“ АД декларира, че дружеството изцяло се финансира от собствени средства. Не се очаква използването на кредити и кредитни линии.
- 4. Наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.** „Свеко Енергопроект“ АД посочва, че има достъп до прилагани от Групата Свеко съвременни, оригинални технически и технологични решения в проектирането на метрополитени. Групата Свеко в момента проектира следните по-големи метролинии: Синя линия Метро Стокхолм, Линия 17 Париж, Метро Белгия. В тяхното проектиране е включен колектив от „Свеко Енергопроект“ АД, който участва при изготвянето на всички оригинални решения. Участникът е посочил примери за такива решения - проектиране на метростанции изцяло базирано на „3-D модели“, изграждане на тунели и метростанции при утежнени условия и комплицирана градска среда, интегриране на входовете/подстъпите до метростанциите в заобикалящата градска среда, модерни/оригинални решения за укрепване и изпълнение на дълбоки изкопи в ограничени/сложни градски условия.
- 5. Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.** Участникът изрично декларира, че при формиране на цената е спазил всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложимите колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.
6. Участникът „Свеко Енергопроект“ АД декларира, че не получава и не предвижда да получи държавна помощ. Декларира също така, че и подизпълнителите му не получават и няма да получават такава. Подчертава, че "Свеко Енергопроект" АД е едно от най-големите дружества в България за проектиране и консултантски услуги с над 20 милиона лева оборот за

последните 5 години, формиран от обекти в инфраструктурата, енергетиката, околната среда и водите, а Свеко Груп - една от най-големите консултантски компании на европейския пазар с реализиран оборот за 2017 г. 1,78 милиарда Евро.

След подробен анализ и оценка на представената от „Свеко Енергопроект“ АД обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, комисията взе решение, на основание чл.72, ал.3, във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП, да приеме писмената обосновка на „Свеко Енергопроект“ АД. Комисията счита, че представените от участника доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена.

В писмената си обосновка участникът подробно е описал последователността на формиране на предложената цена, доказвайки, че е остойностил изговянето на всички части на проекта. Отчет е вложено време в изготвянето на проекта на всяко лице от екипа, посочено в техническото предложение - ръководител на проекта, ръководители на направления, ръководители на екипи, проектанти и специалисти, помощен технически персонал. Комисията счита, че стойността на проектантските услуги се базира основно на стойността на труда на отделните проектанти и приема, че предложената от „Свеко Енергопроект“ АД цена е резултат от ползването при ценообразуването на посочените в обосновката единични цени на проектантския труд на дружеството. Комисията счита, че подробните приложения към техническото предложение - организационна структура, линеен план график и детайлни ресурсни диаграми за всяко лице, отговорно за изпълнението на поръчката, са дали възможност на участника да прецизира продължителността на заетост на Изпълнителския си блок и така да намали общата цена за извършване на проучването и проектирането.

В писмената си обосновка участникът е посочил подробно наличието на изключително благоприятни за него условия, свързани главно с факта, че „Свеко Енергопроект“ АД е част от Групата Свеко - една от най-големите консултантски компании на европейския пазар. Комисията приема, че сключеният договор на Свеко Груп, респективно „Свеко Енергопроект“ АД, с AutoDesk, както и специални ценови условия, които участникът има и с другия голям доставчик на инженерен софтуер – Bentley, са позволили участникът да намали цената на услугите, поради реалното драстично намаляване на себестойността на продукцията, предвид отпадането на значителните суми за закупуване и поддържане на софтуера. Като част от Групата Свеко, „Свеко Енергопроект“ АД разполага с голям опит и Ноу Хау в проектирането на подобни обекти - метрополитени, ж.п. и пътни тунели и съоръжения към тях. Проектантският състав на самия „Свеко Енергопроект“ АД е високо квалифициран. Участва в проектирането на множество обекти, сходни на обекта от настоящата поръчка, като и в момента колектив от „Свеко Енергопроект“ АД е включен в проектирането на Синя линия Метро Стокхолм, Линия 17 Париж, Метро Белгия. „Свеко Енергопроект“ АД, като част от Свеко Груп, разполага с голям ликвиден финансов ресурс и оскъпяване на услугите не се очаква, тъй като не ползва кредити и кредитни линии. Участникът ползва общата система за качество на цялата Група Свеко, съдържаща всички процедури, насоки и инструменти за управление. Това обстоятелство и факта, че участникът разполага с голям брой собствени проектанти и специалисти, са позволили на участника да въведе гъвкавост в организацията на работа, да оптимизира използването на човешкия ресурс, в зависимост от дейността и квалификацията, да осигури добра комуникация и съгласуваност при изпълнение на проектантските задачи, което е довело до оптимизиране на цялостния работен процес, а оттам и до намаляване на разходите при запазване на качеството. Намаляване на разходите участникът постига и посредством възможността да използва собствено оборудване и персонал за геоложки проучвания, т.е. няма да има разходи за подобни услуги към външни организации, както и за закупуване на ново оборудване. Комисията приема, че намаляване на разходите е постигнато предвид обстоятелството, че участникът ги разпределя за множество други проекти, изготвяни в момента от „Свеко Енергопроект“ АД - заплатените застраховки, покриващи дейността на участника, административното, счетоводното и правното обслужване на фирмата, което е централизирано, а не на проектен принцип, както и разходите за офис, офис консумативи, поддръжка и ремонт на транспортни средства.

В писмената си обосновка участникът е посочил няколко примера за оригинални решения по отношение на проектирането на настоящия обект. Комисията счита, че те са резултат от наличния опит на участника при проектирането на метрополитени. Комисията приема, че благодарение на това обстоятелство „Свеко Енергопроект“ АД разполага с готови проектни решения. Адаптирането им към настоящия проект съобразно националното законодателство и изискванията на техническата спецификация, е предпоставка за стойността на предложената в офертата цена.

Комисията приема декларираните от участника обстоятелства, че при изготвянето на цената е спазил задълженията по чл.115 от ЗОП, както и че не получава и не предвижда да получи държавна помощ, както той, така и неговите подизпълнители.

Комисията продължи работа с оценка на офертите по Показател 2 „Цена” на всеки допуснат участник, в съответствие с Раздел V, т.2.3.3 от документацията, по следната формула:

**ОП 2 = (Цена min / Цена i ) x 100, брой точки, където:**

Цена min – най-ниската цена, предложена от участник в процедурата;

Цена i – цена, предложена от съответния участник в процедурата.

Получените оценки на офертите на допуснатите участници по Показател 2 „Цена” са както следва:

| Номер Участник | Наименование Участник                             | Оценка по Показател 2 „Цена” – ОП2, брой точки |
|----------------|---|--|
| 1              | „Метропроект Прага” АД                            | 57,37  |
| 2              | „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД                | 53,01  |
| 3              | „БИАС-М” ЕООД                                     | 51,78  |
| 4              | „Ар Джи Би” ЕООД                                  | 39,94  |
| 5              | „Свеко Енергопроект” АД                           | 100  |
| 6              | „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | 59,84  |
| 7              | „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | 47,94  |
| 8              | „РИКАТ” ООД                                       | 61,05  |
| 9              | Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | 66,65  |

Комисията направи оценка на офертите на допуснатите участници по предварително обявения в Обявлението за поръчката - Раздел II.2.5 и в документацията - Раздел VII, т.5 критерий „Оптимално съотношение качество/цена” чрез комплексна оценка на офертите /КО/, получена в съответствие с Раздел V, т.2.3.4 от документацията, по следната формула:

**КО = ОП 1 x 48% + ОП 2 x 52%, брой точки, където:**

ОП1 – Оценка по Показател 1 „Професионална компетентност на проектантския екип – проектантски умения на основните проектанти”;

ОП2 – Оценка по Показател 2 „Цена”;

48% и 52% - Относителна тежест на съответния показател за оценка в комплексната оценка.

Получените Комплексни оценки на офертите на допуснатите участници са както следва:

| Номер Участник | Наименование Участник                             | Оценка по Показател 1 /ОП1/, брой точки | Оценка по Показател 2 /ОП2/, брой точки | Комплексна оценка на офертите /КО/, брой точки |
|----------------|---|---|---|--|
| 1              | „Метропроект Прага” АД                            | 100                                     | 57,37                                   | 77,83  |
| 2              | „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД                | 96                                      | 53,01                                   | 73,65  |
| 3              | „БИАС-М” ЕООД                                     | 100                                     | 51,78                                   | 74,93  |
| 4              | „Ар Джи Би” ЕООД                                  | 93,5                                    | 39,94                                   | 65,65  |
| 5              | „Свеко Енергопроект” АД                           | 100                                     | 100                                     | 100  |
| 6              | „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | 100                                     | 59,84                                   | 79,12  |
| 7              | „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | 100                                     | 47,94                                   | 72,93  |
| 8              | „РИКАТ” ООД                                       | 100                                     | 61,05                                   | 79,75  |
| 9              | Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | 100                                     | 66,65                                   | 82,66  |

Предвид получените комплексни оценки на офертите на допуснатите участници, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

I. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП класира допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина” по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

| Място      | Наименование Участник                             | Комплексна оценка на офертата, брой точки |
|------------|---|---|
| 1-во място | „Свеко Енергопроект” АД                           | 100,00                                    |
| 2-ро място | Консорциум „МЕТРО-ЛИНК” ДЗЗД                      | 82,66                                     |
| 3-то място | „РИКАТ” ООД                                       | 79,75                                     |
| 4-то място | „ИНЖПРОЕКТ” ООД                                   | 79,12                                     |
| 5-то място | „Метропроект Прага” АД                            | 77,83                                     |
| 6-то място | „БИАС-М” ЕООД                                     | 74,93                                     |
| 7-мо място | „Ателие Серафимов - Архитекти” ООД                | 73,65                                     |
| 8-мо място | „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс” ЕООД | 72,93                                     |
| 9-то място | „Ар Джи Би” ЕООД                                  | 65,65                                     |

Комисията предлага на Изпълнителния директор на „Метрополитен” ЕАД да възложи изпълнението на обществената поръчка с предмет: **Изготвяне на идеен проект за отклонение от трета метролиния към квартал „Слатина”** на класирания на първо място участник „Свеко Енергопроект” АД, при условията на приетата оферта.

Настоящият доклад е съставен на 16.05.2018г.

Приложения: Протоколи №№ 1, 2 и 3, вкл. Приложение 1 към Протокол №2.

Председател:

чл. 2 от ЗЗЛД

/ инж. К. Зайков /

Членове:

чл. 2 от ЗЗЛД

1. .....  
/ д-р инж. А. Джоргов /

4. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ д-р инж. Н/Николов /

2. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ Б. Донов /

5. .... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ Цв. Миланов /

3. ..... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ инж. М. Михайлова /

6. .... чл. 2 от ЗЗЛД  
/ инж. И. Илиева /